**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-09 от 21 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-09/22 в отношении адвоката**

**Б.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.09.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление И.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Р.Р.Клопцова в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 20.07.2022 г. адвокат явился в УВД по ….. ГУ МВД по г. М. для беседы с задержанными Р.С.А., Т.А.Н. и Б.И.Д., отказался предъявить ордер на защиту и удостоверение. При отсутствии ордера, адвокат настаивал на предоставлении ему возможности пообщаться с указанными лицами.

 Кроме того, адвокат публично высказался в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» относительно организации работы МВД РФ.

 05.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3213 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Довод о некорректности публичных высказываний адвоката в адрес сотрудников правоохранительных органов не подтвердился в ходе дисциплинарного разбирательства. Нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в действиях адвоката не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 Президент А.П.Галоганов